

Изменение системы саморегулирования строительной отрасли необходимо

В Санкт-Петербурге состоялось окружное совещание руководителей строительных СРО, на котором обсуждалось выдвижение кандидатур на пост президента Национального объединения строителей, а также отчет, перспективный план развития и изменения в уставе НОСТРОЙ .

На предстоящем 26 апреля в Москве VIII Всероссийском съезде саморегулируемых организаций будет избран новый президент НОСТРОЙ. В Санкт-Петербурге 4 апреля на совещании руководителей строительных СРО первым вопросом повестки дня было выдвижение кандидатов на этот высокий пост. В пакете документов, который получили участники совещания, была справка о том, что координатору НОСТРОЙ по Санкт-Петербургу Белоусову А.И. поступили протоколы о выдвижение кандидатов от семи некоммерческих партнерств, при этом советы пяти СРО высказались за кандидатуру Н.Г. Кутыина, бывшего руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор), а двух – за В.А. Аверченко, ректора Института проблем саморегулирования.

Выступивший на совещании В.А.Аверченко призвал к проведению выборов главы НОСТРОЙ на альтернативной основе и заявил, что российское строительное сообщество, прежде всего, беспокоит вопрос о том, сможет ли будущий председатель выдержать давление представителей власти и до конца отстаивать интересы строительной отрасли страны. Затем он ответил на вопросы участников совещания. Некоторые не ограничились вопросами, а высказали свое негативное отношение к возможному избранию г-на Аверченко на пост президента НОСТРОЙ, в связи с тем, что

ему вряд ли удастся наладить нормальные рабочие отношения с правительством РФ и руководством строительного ведомства.

Затем участники совещания обсудили проекты документов, которые предстоит утвердить на съезде НОСТРОЙ. Выступавшие на совещании предлагали прежде всего создать концепцию развития саморегулирования, а потом уже рассуждать о направлениях деятельности, утверждая что ничего нового предложенные для обсуждения проекты документов, которые предстоит утвердить делегатам съезда, не содержат. Было предложение и вовсе не утверждать отчет о деятельности НОСТРОЙ, и потребовать конкретных разъяснений по расходованию средств у аппарата объединения. С большим интересом участники совещания выслушали выступление А.В. Пышкина, председателя совета НП «Центр развития саморегулирование объединение некоммерческих партнерств «Главсоюз»», текст которого мы приводим полностью:

«Уважаемые коллеги, на сегодняшний день сложилась такая ситуация в саморегулировании, что создано немало предпосылок, для хороших дел, но строительный рынок никакого результата от этого пока не получил. И по объективным показателям сегодня институт саморегулирования является для строительства тяжким бременем. Более того, насколько многим из нас известно, возникли предпосылки для рассмотрения вопроса о целесообразности существования института саморегулирования как такового. Приходится признать, что мы подошли к той черте, когда государство просто будет вынуждено дать официальную оценку системы саморегулирования, и, возможно, я бы сказал – не дай Бог, признать системную ошибку. Но есть и другой вариант развития событий – продемонстрировать, что мы провели необходимую работу и смогли вытащить саморегулирование из кризиса. Концепцию стратегического развития саморегулирования обсудить, а тем более принять на предстоящем съезде мы не можем, но крайне необходимо в его рамках обсудить важнейший вопрос – о предмете нашей деятельности. Предлагаемая мной идея по сути подслушана на наших совещаниях и я думаю, близка многим из присутствующих. Необходимо четко определить, что

ответственность саморегулируемых организаций состоит в ответственности за конечное качество объектов капитального строительства на всех стадиях их жизненного цикла. Такой результат как конечное качество на всех стадиях жизненного цикла интересен обществу, в нем заинтересованы органы государственной власти, а это заставляет по другому относиться к деятельности сообщества саморегулируемых организаций. Сегодня разрабатывается много документов силами экспертов НОСТРОЙ, внесено 156 поправок в различные регламенты. Но фактически эти стандарты никто из нас не контролирует, я с этой высокой трибуны ответственно заявляю, что практически 99% строительных компаний не допускают представителей саморегулируемых организаций на свои площадки. Но если мы будем настаивать на своей ответственности за конечное качество объектов капитального строительства, тогда наша деятельность обретает смысл и логичность».

Судя по дружным аплодисментам присутствующих на совещании, г-ну Пышкину удалось выразить общее мнение сообщества. Отвечая на вопросы, он отметил, что к существующему организму саморегулирования необходимо прикрепить нормальную голову, и конечное качество капитального строительства может стать той самой необходимой деталью жизнеспособной системы. Но для того чтобы реально отвечать за конечное качество строительства, саморегулируемым организациям необходимо участвовать в конкурсных процедурах, в квалификационном отборе, в ценообразовании и так далее. И тогда их работа наполнится другим содержанием.

Участники совещания обсудили и другие актуальные вопросы саморегулирования в строительной отрасли.

Источник: <http://sroportal.ru>