

У НОПа есть ответы на острые вопросы

Национальное объединение проектировщиков (НОП) провело в рамках дня строителя интересное мероприятие – открытую дискуссию на тему «Саморегулирование проектно-строительного комплекса».

Поговорить о нуждах проектно-строительного комплекса собрались более 100 человек во главе с президентом НОПа Михаилом Посохиным. Ведущим мероприятия выступил руководитель аппарата НОП **Антон Мороз**.

В качестве спикеров выступили первый заместитель председателя Комитета Госдумы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству **Елена Николаева**, заместитель директора Департамента градостроительной деятельности и архитектуры Минстроя России **Ольга Дашкова**, заместитель руководителя Аппарата Комитета Госдумы по земельным отношениям и строительству **Алексей Тё**, президент НОПа **Михаил Посохин**, вице-президент НОПа **Александр Халимовский**, вице-президент НОСТРОя **Александр Ишин**.

С самого начала ведущим Антоном Морозом было заявлено к обсуждению довольно много тем: вопросы технического регулирования отрасли, управление компенсационными фондами СРО, изменения в действующее законодательство. Открытая дискуссия и свободный микрофон предполагали довольно активное обсуждение всех вопросов, и оно не заставило себя ждать.

Нужно сказать, что организаторы, действительно не ограничивали желающих высказаться – руководство НОПа показало, что они не боятся ни конструктивной критики, ни острых вопросов, некоторые из которых были, по-видимому, заранее подготовлены.

Открывая дискуссию, **Михаил Посохин** поздравил всех участников с наступающим Днем строителя и подчеркнул, что проектно-строительная отрасль является определяющей для развития нашей

страны, но есть ряд проблем – административные барьеры, вопросы, связанные с земельными участками для застройки, привлечение инвестиций, – которые необходимо решать. Или хотя бы обсудить пути их решения.

Выступление председателя **Елены Николаевой** заставило участников дискуссии задуматься о самом существовании системы саморегулирования: по ее словам, не стоит успокаиваться и говорить, что саморегулирование состоялось. Его необходимость и эффективность нужно доказывать каждый день, каждым делом и инициативой. Причем, по словам Елены Николаевой, доказывать состоятельность саморегулирования необходимо перед органами власти, предпринимательским сообществом и перед обществом в целом, защищая интересы потребителя.

Эту мысль подтвердила в своем выступлении и **Ольга Дашкова**: «Саморегулирование – это достаточно живой организм, недостаточно однажды создать правила, по которым мы должны работать. Необходимо изо дня в день отслеживать, как функционирует система СРО, и по необходимости корректировать», – сказала Дашкова.

О своем взгляде на корректировку нынешней работы НОПа говорили – коллеги и сторонники одного из потенциальных претендентов на пост президента НОПа Игоря Мещерина. По их мнению, НОП финансирует разработку не тех документов и стандартов, которые необходимы проектировщикам. Эту претензию можно было бы принять, если бы не одно маленькое «но»: от Комитета по технологическому проектированию объектов производственного назначения НОПа, который и возглавляет Игорь Мещерин, за все эти годы не поступило ни одного предложения по разработке нормативных документов.

Еще одна претензия была высказана в адрес руководства НОПа в том смысле, что в органах власти к НОПу не прислушиваются, законодательные инициативы проектировщиков не поддерживаются, и вообще политического капитала у НОПа довольно мало, да и информационная работа поставлена неважно. Самое интересное,

что с этим утверждением не согласились сами представители власти. Ольга Дашкова ответила критикам, что Минстрой постоянно запрашивает у Нацобъединений, в том числе у НОПа экспертные мнения по большинству выпускаемых документов, и ответы приходят быстро, качественные и аргументированные. А **Алексей Тё** напомнил что в настоящее время в профильном Комитете Госдумы находится около тридцати законопроектов, которые вносят изменения в Градостроительный Кодекс. «Позиция Национального объединения проектировщиков достаточно активна и при подготовке заключений Комитетом Государственной Думы по земельным отношениям и строительству на тот или иной законопроект экспертное мнение НОП по большей части учитывается», – подчеркнул **Алексей Тё**.

Горячее обсуждение вызвали такие вопросы как «коммерческие СРО» и возможность борьбы с ними, права СРО в отношении недобросовестных компаний – членов СРО, кадровые проблемы проектного сообщества. По поводу кадров весьма интересно высказался президент НОПа Михаил Посохин. По его мнению, в последние годы стало модным приглашать в Россию зарубежных архитекторов, тогда как российские мастера остаются без дела и без заказов. «Мода на привлечение иностранных профессионалов наносит ущерб нашим проектировщикам, у нас есть свои очень хорошие специалисты и при определении исполнителя проектных работ решение должно приниматься в пользу российских проектировщиков», – заявил **Михаил Посохин**.

О том, что все обозначенные проблемы нужно решать сообща, а не ждать, пока об этом позаботится кто-то со стороны, говорили многие участники дискуссии. По словам руководителя Аппарата НОПа Антона Мороза, сейчас НОП эффективно работает и с профильным министерством, и с Государственной Думой РФ, к мнению Нацобъединения прислушиваются в большинстве органов власти. Но это было бы невозможным, если бы при подготовке писем, мнений, отзывов, экспертных заключений Аппарат НОПа не обращался бы к профессионалам – членам системы саморегулирования в проектировании. «Проблемы есть, но они

решаемы, и для более оперативного решения необходима ваша активность, каждой СРО, каждой проектной компании, – сказал **Антон Мороз**.

Анна Морозова

[Агентство новостей “Строительный бизнес”](#)

Источник: <http://www.sro-s.ru>