

Сторонников саморегулирования значительно больше, чем его противников

Глава Минстроя РФ Михаил Мень в одном из недавних интервью дал оценку существующей системе саморегулирования в строительстве:

– Я скажу про свою личную позицию, потому что общая правительственная позиция пока не сформирована. Потому что еще идет дискуссия, дано время новому руководству Нацобъединения строителей постараться изменить эту ситуацию. Поэтому изложу исключительно свою личную точку зрения. Вы знаете, с одной стороны, принцип СРО мне близок как человеку, который разделяет принципы рыночной экономики. Это как в армии, когда кто-то один прокололся, а весь взвод марширует вечером на плаце. Но поработав восемь лет на земле, я очень многое в своих представлениях о моментах, связанных с управлением, поменял. Моя личная точка зрения – не работает у нас эта система ...эту ситуацию нужно разворачивать в сторону лицензирования. Но еще раз повторю, что это моя личная точка зрения, что пока в правительстве идет обсуждение.

Относительно мнения Президента РФ и правительства страны пребывает в неведении не только глава Минстроя. Однако это не мешает участникам строительного сообщества иметь собственный взгляд на обсуждаемую проблему.

Портал Саморегулирование провел опрос читателей на темы реформирования существующей системы саморегулирование в строительстве. На вопрос: «Считаете ли Вы, что российской системе саморегулирования необходима реформа»? были предложены следующие варианты ответов:

«Да, необходима серьезная реформа, которая позволит СРО быть ответственными за качество строительства» – этот ответ выбрали 48 % опрошенных;

«Саморегулирование нежизнеспособно, нужно возвращаться к системе лицензирования» – за это проголосовали 18% респондентов;

Еще 18% опрошенных согласились с тем, что достаточно «косметических» изменений;

А ответ: «Нет, и так все замечательно» выбрали лишь 16% ответивших.

Наш опрос демонстрирует, что сторонников саморегулирования значительно больше, чем его противников.

Эксперты, к мнению которых прислушивается профессиональное сообщество, обсудили актуальные проблемы саморегулирования в рамках [заочного круглого стола](#), проведенного редакцией нашего информационного портала.

На один из вопросов круглого стола, прямо относящийся к обсуждаемой проблеме: «Имеет ли саморегулирование в строительной отрасли, на Ваш взгляд, потенциал для дальнейшего развития или необходимо вернуться к системе лицензирования?» они ответили следующим образом.

 Каплан Л.М., вице-президент, директор «Союзпетростроя», д.э.н., профессор,

Заслуженный экономист РФ, Почетный член РАН,

Почетный строитель России, заместитель председателя ученого совета Института проблем саморегулирования

Считаю, что в том виде, в котором сформировано саморегулирование в строительстве, оно не имеет потенциала развития, ибо это бюрократическая структура, не поддающаяся реформированию. Поддерживаю мнение министра строительства и ЖКХ РФ М.А. Меня о возврате к государственному лицензированию, как это делается в мировой практике. Непременное условие возврата к лицензированию:

- контроль за выданными лицензиями;
- право отзыва лицензии в случае несоблюдения ее условий.

Этих двух условий не было в прежней системе лицензирования, именно поэтому и появилось «саморегулирование». Лицензии должны выдаваться только на определенные виды работ (а не на огромный их перечень, как это делается в СРО) и действовать не на всей территории России (как это предусмотрено в СРО), а в субъекте федерации или федеральных округах. М.А. Мень правильно вводит лицензирование в ЖКХ, ибо эту отрасль захлестнула коррупция, впрочем, как и в строительстве. Появились десятки «коммерческих» СРО, которые торгуют допусками.



Пышкин А.В.,

Председатель Совета некоммерческого партнерства «Центр развития саморегулирования Объединение некоммерческих партнерств «ГЛАВСОЮЗ»

Сегодня строительная отрасль России практически не развивается, у фирм мало стимулов для организации качественной работы в долгосрочном периоде, нет условий для осуществления инноваций. Для того чтобы преломить сложившуюся ситуацию, необходимо изменение регулирования отрасли за счет активизации роли саморегулирования. Такова основная идея концепции стратегического развития саморегулирования строительной отрасли, разработанная ОНП «Главсоюз». Именно СРО как объединение независимых строительных фирм могут стать тем институтом, который будет отстаивать принципы честной

конкуренции, обеспечат надлежащее качество строительных работ и будут способствовать дальнейшему развитию отрасли.

Однако сам институт саморегулирования до сих пор не заработал в полную силу. Представители саморегулируемых организаций не имеют возможности проверять строительные площадки, на которых зачастую реальные работы выполняют посторонние люди, не имеющие отношения к полученным допускам от СРО.

Концепция, разработанная ОНП «Главсоюз» содержит предложения, реализации которых позволит решить накопившиеся проблемы.



Константинов И.И.,

Председатель совета директоров Единой Строительной Тендерной Площадки (ЕСТП)

У системы саморегулирования, как и у любой сложной системы, есть свои плюсы и минусы, соответственно, свои сторонники и противники. Я себя отношу первым, иначе бы не занимался своей сегодняшней деятельностью. Постараюсь кратко обосновать свою позицию.

Во-первых, саморегулирование на отечественных просторах – это не чужеродный элемент, заимствованный на Западе. Истоки саморегулирования – это не только артели и земство. Сама схема развития русской, а затем российской государственности всегда строилась на эффективном преодолении кадрового и ресурсного дефицита. В отличие от Европы, где всегда было четкое разделение труда, в России частные лица и структуры параллельно выполняли множество функций государственного аппарата, как правило, бесплатно. При этом, совершенно не считая это обременением, а именно так и понимая свой

гражданский долг.

Во-вторых, развитие гражданского общества России и постепенный переход государства от жесткого контроля в нестратегических областях к установке правил игры и последующему надзору – это не только мировая тенденция, но и естественное и высокоэффективное изменение предпринимательского климата, дающее максимальный эффект развития.

В-третьих, становление такого института – процесс постепенный, а выявившиеся проблемы – при желании – вполне разрешимы, что и показывают недавние шаги по наведению порядка в области информоткрытости СРО, например. Если же постоянно метаться из стороны в сторону не доводя дело до конца – результат всегда будет плачевный, так как у того же лицензирования минусов и проблем не меньше, а значительно больше и желаемый эффект не будет достигнут быстро.

Таким образом, и государственным органам, и саморегулируемому сообществу, и всем заинтересованным структурам надо просто спокойно работать, совершенствуя действующий механизм.



Юсупджанов В.И.,

профессор Санкт-Петербургского Государственного политехнического университета

Я считаю, что нет необходимости в реформах, потому что саморегулирование в России еще не начиналось. Созданы национальные объединения – НОСТРОЙ, НОП, НОИЗ, четвертое – Национальное объединение застройщиков (НОЗ). Но при этом хоть что-то регулировали? Мы к чему-то пришли, какие-то задачи мы

решили? Исходя из того, что нам поручило правительство страны, мы, так или иначе, должны создавать какую-то систему, но для этого нужны определенные действия, которых пока нет. У нас была попытка создать вертикальную структуру, начиная от национальных объединений, как теневых министерств. Это тешит самолюбие их руководителей. Но система – это множество функциональных элементов, созданных с определенной целью и в рамках определенного интервала времени. Наши саморегулируемые организации, состоящие из многих сотен членов, создали сами их участники. Они создали организацию, некоммерческое партнерство, получили статус саморегулируемой организации для того, чтобы избранный состав руководства выражал их надежды, чаяния, решал их проблемы и т.д. Работал бы для них по созданию элементов управления, помощи, законов и т.д.

В свою очередь, саморегулируемые организации создали национальные объединения, которые выполняют определенные функции для саморегулируемых организаций и членов СРО. Вот за 5 лет хоть одна из функций нацобъединений каким-то образом выполнена? Нет. Какие из функций саморегулируемых организаций выполнены? Ну, разве только то, что подготовлен ряд документов для получения статуса СРО и все. А остальные строительные, проектные инженерно-изыскательские организации – они сами по себе, мы к ним не идем. Они от нас ничего не могут получить, да и ничего и не требуют.

«Саморегулируемые» даже само слово неправильное – нужно «саморегулирующиеся». Есть наука о развитии сложных саморегулирующихся систем – синергетика. Со своими законами, описывающими как эти системы должны развиваться. Так вот есть три определения того, что есть саморегулирование. В экономической системе это элементы и свойства позволяющие устанавливать и поддерживать желаемый режим функционирования этой системы. Мы в экономической системе, мы что-то сделали такое, чтобы наши организации постоянно в этой системе работали, получали заказы, прибыль, проверялись и контролировались, в конце концов, выдвигали свои условия?

Ничего.

Я пять лет руковожу двумя некоммерческими партнерствами и, кроме того, что первые два года постоянно исправляли законы, постановления, приказы и т.д., мы ничем не занимались. Мы и потом практически ничего не делали, кроме сбора денег. Это мало похоже на то, о чем говорил В.В. Путин: «саморегулирование – это необходимое условие для построения гражданского общества». У нас ведь ни в одном документе четко не сказано, что есть саморегулирование. В 315 ФЗ сказано: самостоятельная инициативная деятельность. А затем, что содержанием этой деятельности является разработка стандартов. Но это же не саморегулирование. Есть другое определение: саморегулирование – это институт, в рамках которого группой объектов и субъектов бизнес-деятельности создаются и изменяются легитимные правила, регулирующие хозяйственную деятельность, при этом объекты контроля имеют возможность управлять поведением контролера. Это правило должно действовать в отношениях СРО с ее членами, а также между СРО и нацобъединениями.

Лицензирование – это уже прошедший этап, нельзя дважды вступить в одну и ту же воду. Лицензирование отошло, оно в свое время наших строителей за полтора десятка лет каким-то образом построило, выровняло, донесло до сознания, что они должны работать только на основании разрешения, которое дает государство. Оно в этом плане было просто необходимо. Но в последние годы оно стало пробуксовывать, потому что возникли более сложные задачи. Поэтому и появилось саморегулирование.

Как нетрудно убедиться, и среди экспертов сторонников саморегулирования значительно больше, чем его противников. Разумеется, наша скромная выборка не может претендовать на выражение мнения всего строительного сообщества в последней инстанции, однако в ней оно несомненно отражается, как отражается в каждой капле воды мировой океан. Готов ли прислушаться к мнению работающих в отрасли глава Минстроя Михаил Мень, или же он предпочтет использовать нередко

применяемый российской властью армейский принцип «командир всегда прав» покажет время.

Источник: <http://sroportal.ru>